



Изх. № 075/10.02.2016 г.

ДО
Д-Р ХАСАН АДЕМОВ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО ТРУДА,
СОЦИАЛНАТА И ДЕМОГРАФСКАТА
ПОЛИТИКА ПРИ 43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш изх. № КТСП-653-08-4 от 27.01.2016 г.

УВАЖАЕМИ Д-Р АДЕМОВ,

Във връзка с представените ни Законопроект за изменение и допълнение на Кодекса за социално осигуряване, № 654-01-3, внесен на 20/01/2016 г. от Петър Владиславов Славов и група народни представители

и

Законопроект за допълнение на Кодекса за социално осигуряване, № 654-01-3, внесен на 20/01/2016 г. от Валери Симеонов Симеонов и група народни представители, изразяваме следното

СТАНОВИЩЕ:

1. Не подкрепяме законопроекта за изменение и допълнение на Кодекса за социално осигуряване, № 654-01-3, внесен на 20/01/2016 г. от Петър Владиславов Славов и група народни представители, тъй като се нарушават основни принципи на осигуряването – за равнопоставеността и за личния принос на осигуреното лице, водещ до по-голяма заинтересованост от доброто функциониране на социалните системи.

Не сме убедени, че приемането на този законопроект ще допринесе за подобряване на бизнес средата и за повишаване на ефективността на българската икономика, напротив, считаме, че ще доведе до затруднения за работодателите, нелоялна конкуренция и спорен резултат за фиска. На мнение сме също, че ако се стигне до натиск за увеличаване на плащанията за възнаграждения и осигурителни вноски за сметка на работодателите, законопроектът ще доведе до ръст на сивата икономиката.

На следващо място - ще се създадат възможности за натиск от страна на работниците върху работодателите, защото ако плащането на осигуровки ще е само задължение на последните, всеки недоволен работник може да злоупотреби с подаване на неверни данни, които да са формално основание за подвеждане под наказателна отговорност на работодателя по новия чл. 255б от НК (укриване на задължителни осигурителни вноски за държавно обществено осигуряване или за здравно осигуряване).

В мотивите като положителен ефект се сочат допълнителни доходи за работниците и повече пари в хазната, но не се указва откъде ще дойдат допълнителните

средства и по какъв начин ще се случи това. Ако съществува такава възможност, няма нищо по-лесно от увеличаване на работната заплата при сегашните условия.

Ако ще се извършва такава реформа за опростяване на начина на изчисляване на нетните възнаграждения и за повече прозрачност, следва да бъде допълнена с норми, уреждащи стоящ във времето проблем с допълнителното месечно възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит, на което работещите по трудово правоотношение имат право по силата на Постановление № 147 на Министерския съвет от 2007 г. за определяне на минималния размер на допълнителното трудово възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит. Така наречените „класове“ бяха премахнати за държавните служители, но запазиха действието си за работещите по трудово правоотношение. За да се спази същият подход следва класовете да отпаднат занапред, но техният размер да се включи в размера на основната месечна заплата на лицата, които са придобили право на такива. Тогава няма да имаме объркващите три заплати: щатна, брутна и нетна.

В мотивите се визира данък „печалба“, а в българските данъчни закони е уреден корпоративен данък и данък върху доходите на физическите лица, като и до сега платените осигуровки са разход и не се облагат с данък.

Освен изложеното, считаме, че този законопроект не е достатъчно мотивиран - няма оценка на въздействието, например по отношение на отражението му върху възнагражденията, върху постъпленията в НАП и НОИ, как ще повлияе на данъчноосигурителната тежест за работодателя, не са приложени никакви разчети.

Истината е, че при един и същ нетен размер на работната заплата, най-малък размер на платените осигуровки при една и съща ставка се получава, когато работодателя заплата 100% от осигуровките. Редукцията би била в размер на 5% спрямо непромененото нетно възнаграждение. Кое означава, че фискът би получил с толкова по-малко.

2. Подкрепяме законопроекта за допълнение на Кодекса за социално осигуряване, № 654-01-3, внесен на 20/01/2016 г. от Валери Симеонов Симеонов и група народни представители, тъй като същият съобразява българската правна уредба с нормите на Конвенция № 71 относно пенсиите на моряците, 1946 г. (Обн. ДВ, бр. 39 от 16 май 1997 г.). По смисъла на чл. 2.1. от конвенцията всяка държава - членка на МОТ, за която същата конвенция е в сила, трябва да въведе или да осигури въвеждането съобразно националното законодателство на пенсионен режим за моряците, които се оттеглят от морска служба.

В предложения законопроект вносителите са взели предвид изключенията, които конвенцията изрично допуска и които могат да бъдат прилагани от страната ни.

Като обща препоръка и към двата законопроекта, доколкото предметът на регулиране се отнася до въпросите на жизненото равнище по смисъла на чл. 3 от КТ и във връзка с чл. 76, ал. 3 от ПОДНС считаме за правилно да се поиска становище от Националния съвет за тристранно сътрудничество.

С УВАЖЕНИЕ,

ВАСИЛ ВЕЛЕВ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА АСОЦИАЦИЯ НА ИНДУСТРИАЛНИЯ
КАПИТАЛ В БЪЛГАРИЯ

